

Административен съд - Велико Търново

Административно дело №
918/2018г.

ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО ПЛ.ЦЕНТЪР №

2 Ет.2

Административно отделение

№ 2

20.5.2019 г.



JM0V85ZD

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

№ 2503

27.05.2019г.

ГР.СВИЩОВ

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СВИЩОВ

като Ответник

Област ВЕЛИКО ТЪРНОВО ГР.СВИЩОВ УЛ.ЦАНКО ЦЕРКОВСКИ № 2

Приложено, връчваме Ви заверен препис от Решение № 90/15.3.2019г. по
Административно дело № 918/2018г., постановено от Административен съд -
Велико Търново, Административно отделение .

РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В СИЛА НА 05.04.2019Г.

чл.4

ДЕЛОВОДИТЕЛ :

/ В.МУСЕВА /

РЕШЕНИЕ

№ 90

Влязло в сила
на 05.04.2019г.

чл.2

Гр.Велико Търново 15.03.2019г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Великотърновският административен съд, I-ви касационен състав, в публично заседание на петнадесети февруари две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Данаилова

ЧЛЕНОВЕ: Ивелина Янева

Росен Буюклиев

при секретаря С. Фъртунска и с участието на прокурора Иванова като разгледа докладваното от съдията И. Янева а. дело № 918 по описа на Административен съд гр.Велико Търново за 2018 година за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от Раздел III на Глава Десета на Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Велико Търново срещу разпоредби от Наредба за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов – чл.21, ал.6, чл.26, ал.2, ал.3, ал.4, т.1, т.2 и т.3 – в частта „месечен абонамент“, ал.5 и ал.6 – в частта, касаеща причините и условията при които не се заплаща такса и ал.10; т.3 от Приложение 2 – Такси за детски градини, детски ясли, детски кухни, т.25 от Приложение 4 – Административни услуги и т.15 от приложение № 1-У. В протеста са изложени подробни съображения за нищожност на разпоредбата на чл.21, ал.6 и незаконосъобразност на останалите посочени текстове, поради противоречието им с норми от по-висок ранг. Моли се за отмяна на така индивидуализираните разпоредби и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът не изразява становище по същество на спора.

Предмет на настоящото съдебно производство е Наредба за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов по отношение на чл.21, ал.6, чл.26, ал.2, ал.3, ал.4, т.1, т.2 и т.3 – в частта „месечен абонамент“, ал.5 и ал.6 – в частта, касаеща причините и условията при които не се заплаща такса и ал.10; т.3 от Приложение 2 – Такси за детски градини, детски ясли, детски кухни, т.25 от Приложение 4 – Административни услуги и т.15 от приложение № 1-У.

След като разгледа оплакванията, изложени в протеста, доказателствата по делото, становищата на страните и в рамките на задължителната проверка по чл.168 от АПК, административния съд приема за установено от фактическа страна следното:

От кмета на Община Свищов е отправено предложение до Общински съвет Свищов на 18.10.2017г. за приемане на нова Наредба за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов. Предложението и текста на наредбата са публикувани на сайта на Община Свищов в продължение на 30 дни, като не са постъпили предложения, становища и възражения по тях. Предложението е разгледано от Постоянната комисия по Нормативна уредба, граждански права, обществен ред и сигурност при Общински съвет Свищов, като единодушно е одобрено. На заседание на Общински

чл.4

Вярно с оригинала

съвет Свищов на 30.11.2017г. по протокол № 46 е взето Решение № 710, с което е приета Наредба за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов. Приетата наредба е публикувана в местен ежедневник и на сайта на Община Свищов.

В хода на настоящото производство от ответника са представени нови писмени доказателства – Решение № 100 от редовно заседание на Общински съвет Свищов, проведено на 31.01.2019г., с което са отменени алинеи от 1 до 12 на чл.26 и т.3 от Приложение 2 от Наредба за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов и е приет нов член 26 с алинеи от 1 до 6, както и доказателства за проведена процедура по чл.26-28 от ЗНА по приемане на това изменение.

С оглед така представените доказателства настоящият състав намира, че производството по делото в частта, в която се протестира разпоредбата на чл.26 и т.3 от Приложение № 2 от Наредба за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов следва да бъде прекратено. Видно от новоприетите текстове изложените в протеста мотиви относно незаконосъобразност на определената такса за ползване на детска градина под формата на „месечен абонамент” са възприети от общинската администрация и тази такса е отменена, като към настоящият момент се предвижда заплащането единствено на присъствена такса за всеки ден, в който детето посещава градината.

Протестираната като нищожна разпоредба на чл.21, ал.6 от Наредбата гласи „в случаите, когато след проверка на органите на общинската администрация се констатира ползване на недвижимия имот, за който е подадена декларация по ал.1, нарушителят дължи глоба/имуществена санкция / в размер на трикратния размер на годишната такса за сметосъбиране и сметоизвозване и такса за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения за имота, но не по-малко от 200лв., като глобата се налага по реда на Закона за административните нарушения и наказания”. Доводите на прокуратурата за нищожност на разпоредбата са за изнемане на чужда материална компетентност от Общински съвет Свищов, тъй като законовата делегация на чл.9 от ЗМДТ включва определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите, но не и определяне на административни наказания. Изложени са и съображения за незаконосъобразност на текста, поради противоречието му с разпоредби на ЗМДТ и ЗАНН. За невярно деклариран данни, водещи до определяне на такса в по-нисък размер или до освобождаване от такса в чл.123 от ЗМДТ са предвидени наказания и е недопустимо за едно и също нарушение да се налагат наказания както по закон, така и по наредба. Противоречието със ЗАНН се изразява в нарушение на разпоредбата на чл.2, ал.1 – деянията, които съставляват административни нарушения и съответните за тях наказания, се определят със закон или указ. Следователно с наредба не могат да се определят нито административни нарушения, нито наказания за тях.

Настоящият състав намира за основателни възраженията на прокуратурата както относно обхвата на делегираните на общинския съвет права, така и относно наличието на противоречие с нормативен акт от по-висока степен. Предоставената от закона компетентност на общинските съвети включва само определянето на размера на местните такси, които като вид са определени в закон, и начина на администрирането им. По отношение на таксите за сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане именно законът предвижда възможността за освобождаване от заплащане на част от таксата, когато имотът не се ползва. Общинският съвет с наредбата следва да разпише реда за упражняване на това право, без да въвежда ограничения или предпоставки за него. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд. След като предоставените със закона права на общинския съвет включват единствено определяне на реда, по който следва да се упражни правото за освобождаване от заплащане на част от такса смет, то той не разполага с компетентност за

определяне на определени действия на данъчнозадължените лица като административни нарушения и предвиждане на налагане на наказания със съответни размери. Още повече, че в самия закон са определени деянията, които представляват административни нарушения и едно от тях е декларирането на неверни данни. Следователно разпоредбата на чл.21, ал.6 от Наредбата за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов следва да бъде обявена за нищожна.

По отношение на т.25 от Приложение № 4 и т.15 от Приложение № 1-У от Наредбата, съдът споделя съображенията изложени в протеста. В Приложение № 4 на Наредбата са определени цените на предоставяните от общината административни услуги, като неправилно те са наименовани като „такси”. Местните такси са изчерпателно изброени в Закона за местните данъци и такси и измежду тях липсват такси за административни услуги. Протестираната точка 25 предвижда заплащане на такса за признаване или изпълнение на съдебно решение или друг акт на чуждестранен съд или друг орган. Описаната дейност по своята същност не представлява извършване на услуга, тъй като издадените в друга държава административни и съдебни актове се признават от органите на Република България по силата на международни договори и не е необходимо издаването на изричен документ за признаването им. От друга страна предоставянето пред общинската администрация на документ, издаден в друга държава, обичайно е свързано с искане за извършване на друга услуга и признаването на документа е част от правните действия на общинския служител в хода на друго производство, за което вече е заплатена цена за услугата.

Следва да се отбележи и факта, че точка 26 от същото приложение предвижда заплащане на такса за препращане на документи по компетентност, което също не представлява административна услуга, а задължение по силата на АПК за всеки административен орган. Тази разпоредба не е протестирана, поради което и не следва да бъде отменена с настоящото решение.

В т.15 от Приложение № 1-У от Наредбата се предвижда заплащане на такса за разглеждане на жалба. Задължението на горестоящ административен орган за разглеждане на жалба е въведено със закон, поради което и то не представлява услуга, предоставяна от общината, нито местна такса, определена в закон. Следователно липсва правно основание за определяне на цена за услуга с наредба на общинския съвет. Разглеждането на жалба във връзка с оплаквания за нарушаване на права на лицата също е задължение на общинската администрация, в хипотеза на наличие на компетентност за това, поради което и в този случай общината не предоставя услуга, а действа като орган на власт.

По изложените съображения посочените норми следва да бъдат отменени като незаконосъобразни.

Предвид изхода на спора, на протестиращия следва да бъдат заплатени разноски в размер на 20 лева, представляващи внесена такса за обнародване в Държавен вестник.

Водим от горното, съдът,

Р Е Ш И :

ПРЕКРАТЯВА производството по а.д. № 918 / 2018г. по описа на АСВТ в частта, в която се протестира разпоредбите на чл.26, ал.2, ал.3, ал.4, т.1, т.2 и т.3 – в частта „месечен абонамент”, ал.5 и ал.6 – в частта, касаеща причините и условията при които не се заплаща такса и ал.10; т.3 от Приложение 2 – Такси за детски градини, детски ясли, детски кухни от Наредба за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на разпоредбата на чл.21, ал.6 от Наредба за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов.

ОТМЕНЯ разпоредбите на т.25 от Приложение 4 – Административни услуги и т.15 от приложение № 1-У от Наредба за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Свищов.

ОСЪЖДА Общински съвет Свищов да заплати на Окръжна прокуратура Велико Търново сумата от 20 лв. / двадесет лева/, представляваща сторени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от получаването му.

чл.4

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /м /

ЧЛЕНОВЕ:1. /н / 2. /м /



Заличени данни
на основание чл.4 и
следващите от
Регламент (ЕС) 2016/679