



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СВИЩОВ

№707/2020ГОДИНА

27 AUG 2020

ОБЩНСКИ СЪВЕТ
Вх.№ 483
Дата: 28.08.2020г.
гр.СВИЩОВ

ЧРЕЗ

ОБЩНСКИ СЪВЕТ

СВИЩОВ

ОБЩИНА СВИЩОВ

ГРАД СВИЩОВ

ДО

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО

П Р О Т Е С Т

От: ВАНЯ АЛЕКСАНДРОВА Прокурор в Районна Прокуратура гр.Свищов

Против: Чл.22,ал.10,т.1 от НОАМТЦУОС .

Основание: чл.127 от Конституцията,чл.186,ал.2 от АПК.

Уважаеми Г-да /Г-жи/ Административни Съдии,

Протестирам чл.22,ал.10,т.1 от НОАМТЦУОС,тъй като разпоредбата е незаконосъобразна ,поради липса на компетентност,приета в противоречие с нормативен акт от по висока степен,като съображенията ми са следните:

В раздел втори от Наредбата „ Такса за ползване на пазари ,тържища ,панаири ,тротоари ,площади ,улични платна и терени за друго предназначение „ чл.22,ал.10 ,т.1 гласи :Собствениците ,ползвателите и наемателите на заведения за обществено хранен и развлечения ,притежаващи поставени с

разрешение тенти и навеси **се освобождават от такса за период**,предварително заявен от тях ,в рамките на сключения от тях договор за ползване на същите **,при условие ,че са заплатени таксите за ползване на общински терен за поставяне на маси пред ЗОХ към 31.12. на текущата година.** Тази разпоредба противоречи на основния принцип за справедливост, тъй като от съдържанието ѝ е видно, че пречка за посочените лица е наличие на неплатени такси към 31.12. на текущата година,което ги поставя в неравностойна позиция . За всички останали, които имат задължения към други общини, на практика такова препятствие не се поставя и те, въпреки, че също са евентуално неизправни длъжни с налични публични задължения, не са поставени пред подобна пречка, което се явява крайно несправедливо. Протестираният текст се явява незаконосъобразен поради противоречие с целта, предвидена в разпоредбата на чл. 1, ал.2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност /ЗОАРАКСД/, а именно - да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. Съгласно чл. 3, ал.3 от ЗОАРАКСД при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. С процесната норма на Наредбата е ограничен кръгът на лицата, които да имат правна възможност да се ползват от правото регламентирано в чл.22,ал.10 от Наредбата ,а именно да не плащат такси в случай на обективна причина да не ползват терените – метериологични условия ,спиране на дейност за определен период от време и др.,за тях е въведено задължение да плащат такса без да ползват правата си . В чл. 1, ал.4, т.3 от същия закон е предвидено, че административен контрол по смисъла на този закон е контролът, упражняван от административни органи, чрез издаване и отказване на разрешения и удостоверения за извършване на отделна сделка или действие от лица, които извършват или възнамеряват да извършват стопанска дейност. В случая, чрез поставените изисквания за липса на задължения към общината, на практика е въведено ограничение по отношение на лицата, имащи задължения към тази община, като предвиденият с Наредбата административен контрол чрез оспорените норми излиза извън целта на ЗОАРАКСД и противоречи на същата. **Уреденото с процесната разпоредба административно регулиране излиза извън обществено оправданите граници по смисъла на чл. 1, ал.2 от ЗОАРАКСД,** тъй като по

този начин се въвежда ограничение .**Налице е и противоречие на оспорените текстове с чл. 9 б от ЗМДТ**, според който установяването, обезпечаването и събирането на местните такси по този закон се извършват по ред от същия. Доколкото редът и сроковете за внасяне на публични задължения, както и санкциите по неизпълнение, са установени в ЗМДТ и ДОПК, недопустимо е с подзаконова нормативна разпоредба местната приходна администрация да бъде освобождавана от изпълнение на задълженията си по закон по установяване и събиране на публични задължения. На същото основание е недопустимо, от една страна да се ограничават установените със закон права на гражданите, като се поставят в зависимост от изпълнението на техни финансови задължения към общината, а от друга - чрез отказ да се предоставят услуги или права, да се въвежда допълнителна и непредвидена от закон санкция за нередовните платци. Следователно поставянето на изискване за липсата на неплатени такси към Община Свищов регламентирано в чл.22,ал.10,т.1 от Наредбата ,като условие едно лице да се ползва от правата определени в чл.20,ал.10 от Наредбата представлява нарушение на принципите за свободна стопанска инициатива закрепени на ниво основен закон на страна – чл. 19 от Конституцията. Последния предвижда, че икономиката на Република България се основава на свободната стопанска инициатива, като в ал. 2 е предвидено, че законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотреби с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя. Оспорените текстове противоречат в тази връзка и на чл. 76, ал.3 от АПК, съгласно който общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по - висока степен обществени отношения с местно значение. В случая, обществени отношения, свързани със събиране на общински задължения са уредени по начин, който не е предвиден в специалния закон. Оспорените норми са в несъответствие и с визирания в чл. 4 и чл. 9б от Закона за местните данъци и такси ред за събиране на общински вземания, в който е предвидено установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци и такси, както и обжалването на свързаните с тях актове да се извършва по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Предвид гореизложеното ,считам,че Наредбата в оспорената и част е незаконосъобразна поради противоречие с материалноправни разпоредби на нормативни актове от по-висока степен и несъответствие с целта на закона. С протестирания текст от Наредбата неправомерно е въведено изискване , което не е въведено от законодателя.Налице е налице противоречие с нормата на чл. 3, ал. 3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния

контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД), съгласно която при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. На практика ОбС Свищов с оспорената разпоредба е въвел нов метод за събиране на такси, различен от предвидения в ДОПК и ЗМДТ ред. Общински съвет Свищов не притежава компетентност относно определяне и санкциониране на административни нарушения във връзка с данъци и такси. Чл. 9 от ЗМДТ делегира права на общинския съвет да издаде наредба, с която да регламентира само определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, но не и санкционирането на неизпълнение на задължения по така издадената наредба. Това е така защото административно наказателните разпоредби са регламентирани в глава четвърта на ЗМДТ, а според чл. 10 от ЗНА обществени отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен. Действително, чл. 2, ал. 3 от ЗАНН сочи, че общинските съвети при издаване на наредби определят съставите на административните нарушения и съответстващите на тях наказания, предвидени в Закона за местното самоуправление и местната администрация, но ЗМСМА само сочи възможността за издаване на наредби. След като тази материя е уредена от закон и при прилагането на чл. 10 от ЗНА на практика общинския съвет е лишен от възможността да преурежда същите обществени отношения с подзаконов нормативен акт. Поради липса на компетентност на ОбС Свищов протестирания текст следва да бъде обявен за нищожен и отменен.

С оглед изложеното, считам, че чл. 22, ал. 10, т. 1 от Наредба за определянето и администрирането на местни такси и цени на услуги на територията на Община Свищов са приети от Общински съвет Свищов при липса на компетентност, в нарушение на материалния закон, противоречия с нормативен акт с по висок ранг, същите са незаконосъобразни, респ. нищожни и моля съдът да ги отмени.

Прилагам:

Протест-3/три/екземпляра.

ВА/ВА



ПРОКУРОР

/ ВАНЯ АЛЕКСАНДРОВА /