

ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО УЛИВАН
ВАЗОВ № 1

№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
13.11.2020 г.



JM142YMS

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СВИЩОВ

като Ответник

**Област ВЕЛИКО ТЪРНОВО ГР.СВИЩОВ УЛ.ЦАНКО
ЦЕРКОВСКИ № 2**

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Вх.№ 674

Дата: 19.11.2020г.
гр.СВИЩОВ

Приложено, връчваме Ви заверен препис от Решение № 8/27.1.2020г. по Административно дело № 672/2019г., постановено от Административен съд - Велико Търново, влязло в законна сила на 11.02.2020 г. в необжалваната част и на 10.11.2020г. в потвърдената обжалвана част с Решение № 13872/10.11.2020г. по адм. дело № 4654/2020г. по описа на Върховен административен съд, за сведение и изпълнение.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

ДЕЛОВОДИТЕЛ

.....
/М.МАРКОВА/



4



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - Велико Търново

Решението е влязло в сила на 11.02.2020 г.
в неоснователната част.

Решението е влязло в сила на 10.11.2020 г. в потвърдителната обжалвана част с Решения № 13872/10.11.20 по адм. дело № 4654/20 по описа на ВАС!

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Велико Търново, 27.01.2020 г.

Денюрен съд.

4

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Велико Търново, в открито съдебно заседание на седемнадесети януари две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА КОСТОВА
ЧЛЕНОВЕ: ПАВЛИНА ТОНЕВА
ЕВТИМ БАНЕВ

При участието на секретаря Д.Стамова и прокурора от Великотърновска окръжна прокуратура Светлана Иванова разгледа докладваното от съдия Тонева адм. дело № 672/2019 година, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 191 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по протест на Светлана Иванова – прокурор в Окръжна прокуратура – Велико Търново против следните разпоредби от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов, приета с Решение № 356 по Протокол № 31/24.02.2005г., изменена с Решение № 1193 по протокол № 77/26.09.2019 г. на Общински съвет – Свищов, а именно чл. 82, ал. 2, б. „б“ в частта „за срок от шест години“ и чл. 82, ал.2, б. „в“ в неговата цялост. Оспорването намира правното си основание в нормата на чл. 186, ал. 2 от АПК, като образуваното производство по настоящото дело се движи по реда на глава десета, раздел III от АПК. Протестиращият прокурор оспорва посочените разпоредби като незаконосъобразни. Излага доводи, че същите противоречат на чл. 24а, ал. 5, пр. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Иска се отмяна като незаконосъобразни на оспорените разпоредби от Наредбата и присъждане на разноските по делото.

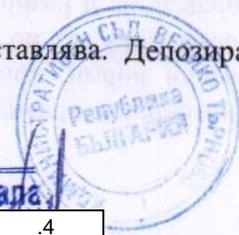
В съдебно заседание оспорващият прокурор от Окръжна прокуратура – Велико Търново поддържа протеста, като претендира за направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата – Общински съвет – Свищов, чрез процесуалния си представител адв. Мартин Янков от САК взема становище за неоснователност и недоказаност на протеста и моли съда да го остави без уважение. Излага подробни съображения. Претендира присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание Общински съвет – Свищов не се представява. Денюзира писмено становище.

Вярно с оригинала

Вярно с оригинала
Секретар: [Signature]



4

Великотърновският административен съд, тричленен състав, като съобрази събраните доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт в оспорваните му части, приема за установено следното:

По делото е представена и приета от съда Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов, приета с Решение № 356 по Протокол № 31/24.02.2005г., изменена с Решение № 1193 по протокол № 77/26.09.2019 г. на Общински съвет – Свищов.

Съгласно чл. 82, ал. 2, б. „б“ от Наредбата, отдаването на земите от общинския поземлен фонд, с изключение на пасищата и ливадите по чл. 24а, ал. 6, т. 4 от ЗСПЗЗ, под наем или аренда се извършва чрез търг или конкурс при условията и по реда на глава VI от Настоящата Наредба. Договорът за наем се сключва за срок от 6 години.

Съгласно чл. 82, ал. 2, б. „в“ от Наредбата, при добросъвестно изпълнение на задълженията по договора от страна на наемателя и след решение на Общински съвет – Свищов, срока на договора за наем може да бъде удължен с още 4 години.

Видно от административната преписка, проектът на действащата Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов е обсъждан на съвместни заседания на ПК по „ТСУОАЗООС“ и ПК по „МСЕНУРП“, след което е разгледан на заседание на Общинския съвет – Свищов на 24.02.2005 г. С Решение № 356 по Протокол № 31/24.02.2005 г. на Общински съвет – Свищов, с 25 гласа „за“, без „против“ и „въздържал се“, е приета оспорената Наредба. След приемане на Наредбата, същата е публикувана във вестник „Дунавско дело“, бр. 10, 11-17.03.3005 г.

Производството по изменение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов, приета с Решение № 356 по Протокол № 31/24.02.2005г. е инициатирано от кмета на общината на 30.07.2019 г. Предложението и проектът на наредбата са били обявени в интернет сайта на Община Свищов на същата дата. Същото е било съгласувано в Постоянната комисия към общинския съвет по нормативна уредба, граждански права, обществен ред и сигурност на 16.09.2019 г. Предложението на кмета на общината е разгледано на заседание на Общинския съвет на 26.07.2019 г., като с Решение № 1193 по Протокол № 77/26.09.2019 г. на Общински съвет – Свищов, с 25 гласа „за“, без „против“ и „въздържал се“, е прието да се измени чл. 82, ал. 2, б. „б“ от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов, като от действащата редакция отпадне формулировката „не по – голям“ и текста на разпоредбата да бъде „Договорът за наем се сключва за срок от 6 години.“; както и да се измени чл. 87, ал. 2 от Наредбата.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на всички събрани в хода на съдебното дирене годни, относими и допустими писмени доказателства. Съдът изгради своите изводи от фактическа страна въз основа на всички приложени по делото писмени доказателства, които не бяха оспорени от страните в предвидения в закона ред.

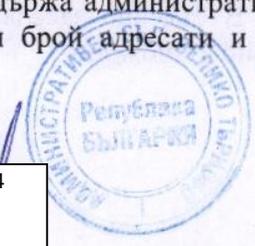
При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи от правна страна:

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство са конкретни разпоредби от подзаконов нормативен акт, какъвто е Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов. Същата е подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК, тъй като съдържа административно правни норми, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

ВЪВЕДЕНА Е ОЦЕНКА

Вярно с оригинала
Секретар

4



142

Съгласно чл. 186, ал. 2 от АПК прокурорът може да подаде протест срещу акта, като по делото липсват данни оспорените разпоредби да са отменени или изменени след подаване на протеста. Съгласно чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. Протестът е подаден до компетентния да го разгледа съд, съобразно уреденото в чл. 191 от АПК. Посочените обстоятелства обуславят процесуалната допустимост на оспорването.

Разгледан по същество протестът е и частично основателен по следните съображения:

С нормата на чл. 168, ал. 1, вр. с чл. 196 от АПК съдът е задължен да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на съответния оспорен текст от наредбата на всички основания, предвидени по чл. 146 от АПК.

Процесните норми от общинската Наредба са приети след решение на компетентен орган – Общински съвет – Свищов, в кръга на чийто правомощия по силата на законовата делегация на чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, вр. с чл. 76, ал. 3 от АПК е да издава, изменя и допълва нормативни актове. Решенията са взети на редовно проведени заседания на общинския съвет при наличие на кворум и мнозинство, т.е. при спазване на изискванията по чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗМСМА. Спазена е изискуемата от закона специална форма. Съобразени са изискванията на чл. 75, ал. 3 и ал. 4 от АПК - посочен е видът на акта, който се приема, органът, който го е приел, главният му предмет, посочено е и правното основание за приемане. Спазена е структурата, формата и обозначение на съдържанието, съгласно изискванията на ЗНА. В случая не са допуснати нарушения на процедурата по внасяне на предложението за наредбата, нейното обсъждане, гласуване и приемане.

По отношение на съответствието с материалния закон на отделните разпоредби, съобразно поредността им:

1. Оспорва се разпоредбата на чл. 82, ал. 2, б. „б“ от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов, в частта „за срок от шест години“. Пълният текст на нормата гласи: „Отдаването на земите от общинския поземлен фонд, с изключение на пасищата и ливадите по чл. 24а, ал. 6, т. 4 от ЗСПЗЗ, под наем или аренда се извършва чрез търг или конкурс при условията и по реда на глава VI от Настоящата Наредба. Договорът за наем се сключва за срок от 6 години.“

Процесната наредба е приета в съответствие с нормата на чл. 8 от Закона за нормативните актове. Доколкото разпоредбата касае отдаването под наем на свободни земи от общинския поземлен фонд, то същата е приета от компетентния орган на местно самоуправление при спазване на чл. 76, ал. 3 от АПК. Съобразно изискването на тази процесуална норма, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по – висока степен обществени отношения с местно значение. По смисъла на този текст, издаваните от общинските съвети нормативни актове имат вторичен и производен характер спрямо законите, по – висока степен на конкретизация и ограничено териториално значение.

В процесния случай с чл. 82, ал. 2, б. „б“ от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов е определен срок за отдаване под наем на свободни земи от общинския поземлен фонд, който срок е определен като максимум от шест години за реализация на наемно правоотношение. Противно на твърдяното в настоящия протест, разпоредбата с така определен срок не противоречи на чл. 24а, ал. 5, изр. последно от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Цитираната законова норма предвижда срокът на договора за наем да не бъде по-дълъг от

Въз основа на чл. 82, ал. 2, б. „б“ от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов

Вярно с оригинала
Секретар: _____

3
Република България
Община Свищов

4

10 години, като минимален такъв не е определен. Следователно, законодателят е въвел максимален срок за сключване на договор за наем на свободна земя от общинския поземлен фонд, в рамките на който в процесния случай общинският съвет е определил такъв от шест години. С определянето на срок на договора, който попада в обхвата на законово определения, настоящият ответен административен орган не е постановил материално незаконосъобразен нормативен акт. Поради това в тази му част протестът на прокурор при Окръжна прокуратура – Велико Търново се преценява от настоящия съдебен състав като неоснователен и следва да се отхвърли.

2. Оспорва се разпоредбата на чл. 82, ал. 2, б. „в“ от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов, според която „При добросъвестно изпълнение на задълженията по договора от страна на наемателя и след решение на Общински съвет – Свищов, срока на договора за наем може да бъде удължен с още 4 години.“

Макар общият срок да не надвишава визирания в чл. 24а, ал. 5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи срок да отдаване под наем от 10 години, с оспорената разпоредба се заобикаля закона. В чл. 24а, ал. 5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи законодателят е въвел правило, задължаващо императивно органа да проведе търг или конкурс при отдаване под наем на земите от общинския поземлен фонд. Изключения от правилото на ал. 6 са въведени единствено с разпоредбата на чл. 24а, ал. 6 от ЗСПЗЗ, съгласно която земите от общинския поземлен фонд могат да се отдават под наем или аренда без търг или конкурс: 1. когато са заети с трайни насаждения; 2. когато не са били използвани две или повече стопански години; 3. в случаите по чл. 37в, ал. 10; 4. на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ, когато земите са пасища, мери или ливади; 5. в други случаи, определени в закон. Предвид изложеното само в тези случаи земите от общинския поземлен фонд могат да се отдават под наем или аренда без търг или конкурс, а във всички останали съгласно чл. 24а, ал. 5 от ЗСПЗЗ търгът или конкурсът при отдаване под наем или аренда на земите от общинския поземлен фонд са задължителни. Следователно е налице противоречие на оспорения текст с нормативен акт от по-висока степен, което обуславя извод за неговата отмяна поради противоречие с материалния закон.

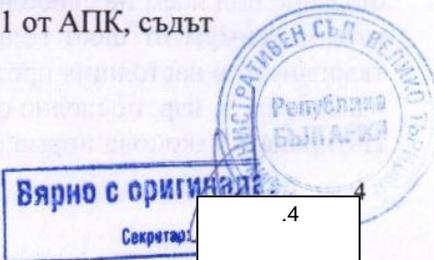
По изложените съображения настоящата съдебна инстанция преценява, че протестът, подаден срещу чл. 82, ал. 2, б. „б“ от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов, в частта „за срок от шест години“ е неоснователен и следва да бъде отхвърлен. Разпоредбата на чл. 82, ал. 2, б. „в“ от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов противоречи на чл. 76, ал. 3 от АПК и чл. 8 от ЗНА, поради което се явява незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

При този изход на делото, претендираните от Окръжна прокуратура – Велико Търново разноси в размер на 20,00 (двадесет) лева следва да се възложат в тежест на ответния орган Общински съвет - Свищов.

Предвид разпоредбата на чл. 194 от АПК, след влизане на решението в сила, същото следва да се обяви по начина, по който е обявен нормативния акт.

По изложените съображения и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:



126

ОТХВЪРЛЯ протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Велико Търново срещу чл. 82, ал. 2, б. „б“, в частта „за срок от шест години“ от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов, приета с Решение № 356 по Протокол № 31/24.02.2005г., изменена с Решение № 1193 по протокол № 77/26.09.2019 г. на Общински съвет – Свищов.

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна разпоредбата на чл. 82, ал. 2, б. „в“ от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов, приета с Решение № 356 по Протокол № 31/24.02.2005г., изменена с Решение № 1193 по протокол № 77/26.09.2019 г. на Общински съвет – Свищов.

ОСЪЖДА Общински съвет – Свищов да заплати на Окръжна прокуратура – Велико Търново разноски по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва и протестира пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РЕШЕНИЕТО, след влизането му в сила, да се обяви по реда, по който е обявена Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Община Свищов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1

2.





28

РЕШЕНИЕ

№ 13842

София, 10.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на двадесет и шести октомври две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АДЕЛИНА КОВАЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ТОДОР ПЕТКОВ

ЛЮБОМИРА МОТОВА

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 4654/2020.

Станка Ташкова
Момчил Таралански
ТОДОР ПЕТКОВ

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по чл. 208 и сл. от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Общински съвет – Свищов, гр. Свищов, ул. „Цанко Церковски“ №2 представлявана от Председателя Кристиян Кирилов, чрез адв. Мартин Янков и адв. Николай Шопов, срещу решение №8 от 27.01.2020 г. по описа на административен съд – Велико Търново, в частта, с която първоинстанционния съд е отменил разпоредбата на чл. 82, ал.2, б. „в“ от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане със собственост на Община Свищов. В касационната жалба се съдържат доводи за неправилност и необоснованост на първоинстанционния съдебен акт. При изложени съображения правят искане за отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната част и правят искане да се постанови ново, с което да се отхвърли протеста на прокурора от Окръжна прокуратура – Велико Търново срещу разпоредбата на чл. 82, ал. 2, б. „в“. Претендират присъждане на разноски, в т.ч. и адвокатски хонорар. В съдебно заседание процесуалния представител поддържа касационната жалба, като отново са претендирани разноски, но този път за две съдебни инстанции.

Ответникът – прокурор при Окръжна прокуратура – Велико



4

Търново, не изразява становище.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Производството пред Административен съд Велико Търново се е развило по протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Велико Търново против чл. 82, ал.2, б. „б“ и чл. 82, ал.2, б. „в“ от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане със собственост на Община Свищов.

С обжалваната част от решението административният съд е отменил като незаконосъобразна обжалваната разпоредба. За да постанови този резултат, съдът е приел, че обжалваните норми от общинската наредба са приети след решение на компетентен орган – Общински съвет – Свищов. Решението е взето на редовно проведено заседание на общинския съвет при наличие на кворум и мнозинство. Приел е, че е спазена изискуемата от закона специална форма, както и че са съобразени изискванията на чл. 75, ал. 3 и ал.4 от АПК, съобразена е структурата, формата и обозначение на съдържанието съгласно изискванията на Закона за нормативните актове. Установено е, че не са допуснати нарушения на процедурата по внасяне на предложението за наредбата, нейното обсъждане, гласуване и приемане. По отношение на съответствието на материалния закон на оспорената разпоредба на чл. 82, ал.2, б. „в“ от Наредбата съдът е приел, че налице противоречие на оспорения текст с нормативен акт от по – висока степен – чл.24а, ал. 5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, което пък обуславя извода за наличие на противоречие с материалния закон. Въз основа на което административният съд е приел, че оспорената разпоредба на подзаконовия нормативен акт противоречи на чл. 76, ал. 3 и чл. 8 от ЗНА, поради което същата се явява незаконосъобразна и като такава я е отменил.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Решаващият съд е изяснил фактическата обстановка по делото, събрал е относимите за правилното решаване на спора доказателства, обсъдил ги е в тяхната взаимна връзка и въз основа на това е направил верни правни изводи, които се споделят напълно от настоящия съдебен състав.

Неоснователно е твърдяното в касационната жалба, че решението е неправилно поради противоречие с материалния закон и необоснованост.

24

Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет е издадена на основание чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост (ЗОбС), според която редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. С разпоредбата на чл. 8 от ЗНА е предвидено, че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Аналогични са разпоредбите на чл. 76, ал. 3 от АПК и чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗМСМА.

С наредбата, която съдържа процесния текст, общинският съвет е следвало да регулира редът за даване под наем и аренда на земя от общинския поземлен фонд съобразно нормативно установеното в нормативен акт от по-висока степен, какъвто е Закона за ползването на земеделските земи. В оспорената разпоредба е предвидено, че „При добросъвестно изпълнение на задълженията по договора от страна на наемателя и след решение на Общински съвет – Свищов, срока на договора за наем може да бъде удължен с още 4 години“. Правилно административния съд е приел, че общия срок предвиден в предходната точка/вече отменена/ и тази, не надвишава визирания в чл. 24а, ал. 5 от ЗСПЗЗ срок за отдаване под наем от 10 години, но въпреки това е налице заобикаляне на закона. В настоящия случай, както по-горе беше посочено, по-високият по степен нормативен акт е ЗСПЗЗ, според който в чл. 24а, ал. 5 е предвидено, че допуска отдаването на земите от общинския поземлен фонд, с изключение на пасищата, мерите и ливадите по ал. 6, т. 4, под наем или аренда се извършва чрез търг или конкурс при условия и по ред, определени от общинския съвет. Въз основа на така нормативно уреденото недопустимо Общинският съвет- Свищов е разрешил удължаването на наемните правоотношения с още 4 години, без да бъде проведен търг или конкурс. Нормата на чл. 24а, ал. 5 от ЗСПЗЗ е императивна и задължава органа да проведе търг или конкурс при отдаване под наем на земите от общинския поземлен фонд.

4

Вярно с оригинал
Секретар

Исключения от това правило за отдаване под наем или аренда без търг или конкурс за земите от общинския поземлен фонд са регламентирани само когато земите са заети с трайни насаждения; не са били използвани две или повече стопански години и в случаите по чл. 37в, ал.10, а също така на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ, когато земите са пасища, мери или ливади и в други случаи, определени в закон.

В останалите случаи търгът или конкурсът при отдаване под наем или аренда на земите от общинския поземлен фонд са задължителни, поради което правилно съдът е приел, че е налице противоречие на оспорения текст с нормативен акт от по-висока степен, което е обусловило извода за противоречие с материалния закон.

По изложените съображения разпоредбата на чл. 82, ал.2, б. "в" от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане със собственост на Община Свищов, приета с Решение №356 по Протокол №31/24.02.2005 г., изменена №1193 по протокол №77/26.09.2019 г. на Общински съвет - Свищов подлежи на отмяна. Като е достигнал до този правен извод административният съд е постановил съдебен акт в съответствие със закона.

Предвид на гореизложеното следва да бъде прието, че решението на административния съд в оспорената му част не страда от пороците, твърдени в касационната жалба, въз основа на което същото като правилно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора претенцията на касационния жалбоподател за разноски е неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Върховният административен съд, четвърто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 8 от 27.01.2020 г., постановено по адм. дело № 672/2019 г. по описа на Административен съд – Велико Търново, в обжалваната част.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Вярно с оригинала!

Секретар

.4

.4

4

.4