

МП

Административно дело № 56/2017г.,  
Административно отделение

До **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СВИЩОВ**  
като **Ответник**  
Област **ВЕЛИКО ТЪРНОВО** ГР.СВИЩОВ  
**УЛ.ЦАНКО ЦЕРКОВСКИ № 2**

Административен съд - Велико  
Търново  
4.5.2017г.

№ 3

ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО

**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

Вх. №

1320

Дата:

11.05.2017г.

гр.СВИЩОВ



JMOF7EEN

## О Б Я В Л Е Н И Е

Съобщава Ви се, че Решение № /4.5.2017 по Административно дело № 56/2017г. е изготвено и може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от получаване на настоящото.

ОТМЕНЯ по жалба, подадена от Виктор Петров Майсторев, собственик на недвижим имот в гр. Свищов ул Алеко Константинов 7 а и Радослав Георгиев Йорданов в качеството на наемател на имот в гр. Свищов ул 33 Свищовски полк № 80 ет 9, ап. 34 т.4 от Решение № 412/21.12.2016г. по протокол № 27 на Общински съвет Свищов, в частта, с която са определени таксите за битови отпадъци за 2017г. Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния Административен съд на Република България.

ДЕЛОВОДИТЕЛ

АЖОНАКЧИЕВА /



## РЕШЕНИЕ

№ 143

гр. Велико Търново, 4.05.2017 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Велико Търново, осми състав, в публично заседание на двадесети април две хиляди и седемнадесета година, в състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:** Диана Костова

при участието на секретаря П.Иванова като разгледа докладваното от съдия Костова адм. дело № 56/2017 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 1179-184 от Административно процесуалния кодекс (АПК)**

Същото е образувано по жалба, подадена от Виктор Петров Майсторев, собственик на недвижим имот в гр. Свищов ул Алеко Константинов 7 а и Радослав Георгиев Йорданов в качеството на наемател на имот в гр. Свищов ул 33 Свищовски полк № 80 ет 9, ап. 34 против Решение № 412/21.12.2016г. по протокол № 27 на Общински съвет Свищов, само в частта, с която са определени таксите за битови отпадъци за 2017г. В жалбата се правят оплаквания за незаконосъобразност на оспорвания общ административен акт, като основното е нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в нарушение на чл. 66 от АПК, тъй като откриването на производството по издаването му не е оповестяване на заинтересованите лица, чл. 69 от АПК, тъй като не са осигурени, определени и оповестени публично формите на участие на заинтересованите лица в производството по издаване на административния акт. Посочените заинтересовани лица, включително и жалбоподателите не са били запознати с всички писмени доказателства, относими към издаване на процесния административен акт, с което е нарушено тяхното право на защита. Освен това, след като откриването на процедурата по издаване на административния акт не е била спазена, то заинтересованите лица не са могли да вземат участие в разумен срок който съгласно чл. 69, ал. 2 от АПК не може да бъде по-кратък от един месец от деня на уведомяването по чл. 66 от АПК. Подробни съображения относно необосноваността на административния акт и неговата материална незаконосъобразност, излага в писмена защита. От съда се иска да се отмени като незаконосъобразно Решение № 412 от заседание на Общински съвет Свищов, проведено на 21.12.2016г, по протокол № 27 относно определяне на такса битови отпадъци за 2017г.

Ответник жалба Общински съвет, редовно призован, чрез процесуалния си представител адвокатско дружество "Шопов и Янков", изразява становище за неоснователност на така подадената жалба. На първо място, намира, че не са налице нарушения на процесуалните правила, доколкото съобщението за откриване производството по издаване на общия административен акт е било публикувано на

интернет страницата на Община Свищов, като в самото съобщение е конкретизирано основанието аз неговото издаване чл. 66, ал 1 и ал. 2 от АПК. В него изрично е посочено , че Община Свищов предлага на Общински съвет Свищов, да вземе решение, с което да определи такса битови отпадъци за 2017г. Подробно е била посочена и възможността на заинтересованите лица и организации да участват в производството по издаване на административния акт, като подават писмени предложения, възражения които да се входират ва административния център на Община Свищов, както и да участват в заседанието на Общински съвет Свищов, насрочено за 12.12.2016г. Отделно по делото е представен и протокол от 11.11.2016г. за това, че е на вино място на таблото за информация в сградата на Община Свищов, с което е станало достояние на неограничен кръг заинтересовани лица, поради което е спазена процедурата по чл. 66, ал.1 от АПК. Заинтересовани лица са имали право да участват в заседанието на Общински съвет на 21.12.2016г. .което право е упражнил и единият от жалбоподателят Спазена е и разпоредбата на чл. 71 от АПК, която предвижда , е общия административен след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят предложенията и възраженията на заинтересованите граждани и техните организации. Спазена е и процедурата по гласуване и приемане на процесното решение, като Общински съвет в качеството си на колективен орган, е провел заседание при присъствието на необходим брой на общински съветници, присъствали и по време на произнасяне на оспореното решение в съответствие с нормата на чл. 27, ал 5 от ЗМСМА, а чл. 21 ал 1 т. 7 от ЗМСМА, която изисква , че при определяне размера на местните такси се извършва с поименно гласуване, което изрично е посочено в приложения протокол. .Спазен е и материалния закон, при което първо са били одобрени предвидените за 2017г. разходи за осъществяване дейностите по поддържане на чистотата, покриване от постъпленията за такса битови отпадъци, като разпределението и е съгласно приложените в Доклада за определяне на такса битови отпадъци за 2017г, като е изготвена и приета план сметка, съгласно ползваната методика, и едва тогава е определен размера на такса битови отпадъци. Следователно, че , че размерът на такса битови отпадъци е определен камо Общински съвет предварително е одобрил подробна план- сметка за необходимите средства за предоставяне на услугите по поддържане на чистотата на територията на Община. По тази причина моли да бъде отхвърлена подадената жалба срещу Решение № 412/21.12.2016г. по протокол № 27 на Общински съвет Свищов.

Великотърновска окръжна прокуратура, редовно уведомена за датата на съдебното заседание, не изпраща представител и не е поискала встъпване в производството по реда на чл. 16 от АПК

Административен съд Велико Търново осми състав, след като взе предвид становищата на страните, изложено в жалбата и писменото становище на ответник жалба, приема за установено от фактическа страна следното :

Кметът на Община Свищов енаправил предложение до Общински съвет Свищов да приеме решение, с което да установи размера на таксите за битови отпадъци за 2017 с вх. № 971/13.12.2016г. заедно с доклад за определяне на такса битови отпадъци на Община Свищов за 2017г. с план сметки за разходите по населени места и видове дейности ( стр. 37 до 51 от делото ). На стр. 52 от делото е представено съобщение, изготвено на основание чл. 66, ал 1 и ал.2 от АПК във вр с .чл. 66, ал1 от Закон за местните данъци и такси, Община Свищов уведомява всички заинтересовани лица, че открива производство по издаване на общи административен акт, като заинтересованите лица и организации могат да участват в производството по издаване на акта, предвид разпоредбите на чл. 69, ал 1 от АПК чрез следните форми 1.Писмени

предложения и възражения, които могат да се входират в административния център на Община Свищов, 2) Участие в заседание на 21.12.2016г. на Общински съвет Свищов. За посоченото обявяване по делото е представен копие от интернет страницата на Община Свищов и протокол от 11.11.2016г. за залепване на съобщение в сградата на Общината, издадено на основание чл. 66, ал.1 от АПК и Заповед № 1756-РД-01-03/9.11.2016г. на Кмета на община Свищов.(стр. 56 от делото ). По делото са приложени заявления от страна на девет заинтересовани лица за вземане на отношение по издаване на акта чрез участие в заседанието на Общински съвет, като едното е на жалбоподателя Радослав Йорданов. (стр. 114-122 от делото). По делото е представена и Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Свищов.

По делото не са представени протоколи от заседания на постоянни комисии, нито проекто- предложение на тези комисии за решение, което да е изпратено до компетентния орган Общински съвет Свищов.

По преписката не са приложени доказателства за уведомяване на общинските съветници за провеждане на заседанието на Общински съвет Свищов.

На 21.12.2016 год. е проведено заседанието на Общински съвет Свищов, на което е прието оспорваното решение с 1729 общински съветници, 11 против и 1 въздържал се , като преди това е са приети и одобрени предвидените за 2017г. разходи от 2 859 480 лева за осъществяване на дейностите по поддържане на чистотата, покривани от постъпленията от таса битови отпадъци. По делото е представен и списък на общинските съветници към датата на провеждане на заседанието, с оглед преценка на кворума за провеждане на заседанието и съответното поименно гласуване.

Процесното решение в едно с останалите решения приети на заседанието на Общински съвет Свищов е публикувано на интернет страницата на Общината като липсват доказателства за точната дата на неговото обявяване.

От Радослав Йорданов и Виктор Майсторев е подадена жаба срещу горепосоченото решение на Общински съвет Свищов с вх. 94 Ж-8/20.1.2017г.

За доказване на твърдения правен интерес от оспорване на посочения акт, жалбоподателите са представили както следва :Заповед № 1010/12.12.2003 г. на Ректор на СА „ С.Ценов „ Свищов за предоставяне на временно и възмездно ползване на ведомствено жилище тип гарсонера , намиращо се на ул. 33 ти полк № 80 ет 9 ап 34, както и договор за наем на ведомствено жилище, анекс към същия от 11.6.2013г, от които е видно , че в тежест на наемателя е заплащане на такса битови отпадъци, НА № 17 т.1 н.д.29/97 година за дарение на недвижим имот, находящ се в. гр. Свищов, ул А. Константинов „ № 7 а.

При така установеното осми състав на Административен съд Велико Търново прави следните изводи:

Оспорването е допустимо, като подадено в срок, срещу акт, който подлежи на оспорване и предявено от лице с право на оспорване. Правният интерес на оспорващите се доказва с представяните документи, установяващи вещно право на собственост или на ползване на имот, находящ се на територията на Община Свищов, за който същите са длъжни да заплащат такса смет.

Общинският съвет като орган на местното самоуправление е натоварен с правомощия, при упражняването на които издава правни актове, част от които попадат в законовите определения на видовете административни актове по смисъла на чл. 21, чл. 65 и чл. 75 от АПК. Настоящото решение, предмет на производството, е общ административен акт, тъй като съответства на легалното определение за това, съдържащо се нормата на чл. 65 от АПК. В този смисъл са Решение № 9387 от 1.08.2016 г. на ВАС по адм. д. № 7936/2015 Решение № 2721 от 10.03.2016 г. на ВАС по

адм. д. № 11508/2015 г. Общият административен акт има еднократно правно действие, създава права и задължения, непосредствено засяга права, свободи и законни интереси на неопределен брой лица. Решението по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ, с което се определя годишен размер на такса битови отпадъци има еднократно правно действие в рамките на съответната година. Безспорно подлежат на съдебен контрол и такъв е предвиден в специалното производство по чл. 45 от ЗМСМА. В този смисъл и Тълкувателно решение № 5 от 10.12.2008 г. по т. д. № 20/2007 г., и Тълкувателно решение № 2 от 16.04.2013 г. по т. д. № 4/2011 г. на ОС на съдиите от ВАС Разгледано по същество, оспорването е основателно.

При така вменената на съда служебна проверка за законосъобразност на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема следното:

Оспореното решение е прието от компетентен орган, съгл. чл. 21, ал.1, т.7 от ЗМДМА, във вр. с чл. 66, ал.1 от ЗМДТ, при необходимия кворум, след проведено поименно гласуване и с необходимото мнозинство общински съветници, след внасяне на докладна за същото от кмета на Община Свищов.

Оспореният административен акт е издаден в изискуемата от закона форма. Формата на оспореният акт е "решение", каквато е формата, в която следва да бъде облечено изявлението на Общинския съвет като колективен орган съгласно разпоредбата на чл. 21, ал.2 от ЗМСМА съобразно спецификата на предмета на това волеизявление. Фактическите и правни основания за издаването на административния акт се съдържат в предложението на Кмета, неговата докладна записка и направените обсъждания в хода на заседанието на Общинския съвет, поради не е налице нарушение на изискването за форма. Съгласно Тълкувателно решение N: 16 от 31.III.1975 г., ОСГК на ВС, незагубило действие :Мотивите към административния акт или към резолюцията за отказ за издаване на административен акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най-късно до изпращането на жалбата срещу акта в препроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта.

При постановяване на оспореното решение са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които се отразяват на неговата законосъобразност.

Законодателят в Раздел II от АПК не само е дал законова дефиниция на понятието общ административен акт, но е регламентирал изрично и процедурата по издаването му. Задължение на административния орган, издател на акта е да спазва тази процедура в съответствие с принципите на служебно начало- чл. 9, ал.1 от АПК (адм. орган, при условията, посочени в закона е длъжен да започне, проведе и да приключи адм. производство, освен ако издаването на акта е предоставено на свободната му преценка), както и принципът на достъпност, публичност и прозрачност (чл. 12 от АПК) Настоящия съдебен състав, намира че решението, предмет на оспорването е прието при съществено нарушение на административно производствените правила.

Съгласно нормата на чл. 66 от АПК производството по приемане на общия административен акт следва да бъде открито с нарочна Заповед на Кмета на Община Свищов, като такава е посочена само в протокол от 11.11.2016г. за залепване на съобщение в сградата на Общината, издадено на основание чл. 66, ал.1 от АПК , а именно Заповед № 1756-РД-01-03/9.11.2016г. на Кмета на община Свищов. Макар настоящата инстанция да е изисквала от ответник жалба цялата административна преписка по оспорвания административен акт и заявлението на последния, съдържащо се в съпроводителното писмо по изпращането ѝ, че същата е представена в цялост,



горепосочената Заповед на Кмета на Община Свищов не се съдържа в кориците на делото.

В нарушение на ал.1 от чл. 66 от АПК откритото производство по приемане на акта не е оповестено публично чрез средствата за масово осведомяване, не е изпращан проекта на решение до организации на заинтересовани лица, нито по какъвто и да е друг начин е било оповестено. Уведомяване за предстоящо издаване на общ административен акт, включващо и основните съображения за приемането му, както и формите на участие на заинтересованите лица е гаранция за законосъобразното му приемане и защита на правата на гражданите и организациите, които ще бъдат засегнати от неговото действие при приемането му. Законодателят в Раздел II от АПК не само е дал законова дефиниция на понятието общ административен акт, но е регламентирал изрично и процедурата по издаването му. Задължение на административния орган, издател на акта е да спазва тази процедура, а задълженията на съставителя на проекта за решение, също са императивно предвидени, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност, поради което неизпълнението на което и да е от тях води до процесуално нарушение, опорочаващо акта до степен, налагаща неговата отмяна. В конкретния случай не е изпълнено задължението за обявяване на проекта за общ административен акт, ведно с неговите мотиви, съгласно чл. 66, ал.1 и ал.2 от АПК. Настоящата инстанция не кредитира представеното по делото доказателство от ответник жалба – обява на интернет страницата на Община Свищов, ( стр. 53-55 от делото ) в което е посочено съобщение за откриване на производство по издаване на общ административен акт от 11.11.2016г., доколкото на първо място след като не е приложена горепосочената Заповед на Кмета, не е цитирана в обявлението, нито същото е изчерпателно ,то не може да се обвърже с издаването на конкретния спорен общ административен акт. На следващо място, както е посочил и самият жалбоподател чрез представяне на нотариален протокол от 5.1.2017г. обективиращ извършване на действие отваряне на интернет страницата на Община Свищов и за менюто Новини се установява, че липсва такова обявление за месец ноември. Освен това приложеният административен панел на стр. 53-55 от делото, се касае за видно от отбелязването в горния десен ъгъл се касае за допустимо и видимо само за администратора на сайта съдържание на посочената страница, което не отговаря естествено на критерия за общодостъпност на направеното съобщение. Фактът, че девет души са участвали в обсъждането на проекта за решене на сесията на Общински съвет, не води до изключване на нормативно установеното задължение за оповестяване мотивите на административния акт и проект на решение. Съставеният протокол от 11.11.2016г. не се приема от настоящата инстанция за годно доказателство за установяване на факта на оповестяване на започналото производство по издаване на административния акт, доколкото същият е съставен от служители при ответник жалба, без да е посочена тяхната длъжност. Същият няма достоверна дата, и освен това при наличието на шиканиращото поведение на ответник жалба ( манипулиране ) на интернет страницата ( съдът сам се убеди, че такова съобщение не се съдържа за месец ноември 2017г), поради което протоколът също не доказва датата на оповестяване., която съгласно изискванията на чл. 69, ал 2 следва да бъде не- по малка от месечен срок, представляващ разумен срок за заинтересованите лица да се запознаят с преписката. Нарушената процедура по оповестяване на началото на административното производство чрез обявяване на мотивите на акта, проекто решението и формите на участие на заинтересованите лица води до незаконосъобразност на постановения административен акт. Административният орган не е посочил в приложеното по делото съобщение основните съображения за издаването на акта, поради което не е изпълнено и задължението по чл. 66, ал.2 от

АПК. В този смисъл са Решение № 5382 от 13.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 12505/2014 Решение № 4476 от 30.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 303/2011 Решение № 9680/27.8.2013г по ахд 5791/2013г Нарушението на чл. 66, ал.1 и ал. 2 от АПК който повелява откриването на производството по издаване на общия административен акт да се оповести публично, автоматически води до нарушение на разпоредбата на чл. 69, ал.2 от АПК и чл. 71 от АПК, което нарушение на процесуалните правила само по себе си е основание за отмяна на обжалвания административен акт.

Или както се посочи по-горе, след като е допуснато горното нарушение, по този начин административният орган е нарушена и разпоредбата на чл. 71 от АПК, след като е приел акта, преди да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и обсъди предложенията и възраженията на заинтересованите граждани и техните организации, като в случая на тях изобщо не им е предоставена такава възможност.

По приложението на материалния закон съдът намира следното : . Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от Конституцията посочва, че данъците и таксите се установяват само от Народното събрание със закон. С чл. 141, ал. 3 от Конституцията на РБ и чл. 8 от ЗМДТ законодателят регламентира правомощие на общинския съвет да "определя" размера на таксите по ред посочен със закон. Конституционният съд провежда разлика между понятията "установява" и "определя", като приема, че "установява" означава въвеждане, посочване на нещо, докато "определя" е точното и ясно даване на всички присъщи белези на публичното вземане (Решение № 10 от 26.06.2003 г. по к. д. № 12/2003 г. на КС на РБ). Определянето и администрирането на местните такси и в частност на таксата за битови отпадъци е предоставено на общинския съвет, като съгласно чл. 9 ЗМДТ общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, а съгласно чл. 66, ал. 1 ЗМДТ таксата за битови отпадъци се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща разходите посочени в чл. 66, ал. 1, т. 1 - 4 ЗМДТ. Съгласно ал.5 на чл. 66 от ЗМДТ - Одобрената план-сметка за определяне разходите на общините по ал. 1 подлежи на проверка от Сметната палата. В случая, Общинския съвет първо е следвало да одобри план-сметката и след като същата бъде проверена от Сметната палата, едва тогава да приеме решението, с което се определя размера на ТБО, което изискване на закона не е изпълнено. По делото не се твърди и няма данни това да е сторено, напротив и план сметка и решението са приети на едно и също заседание на Общински съвет.

В чл. 67, ал. 1 ЗМДТ е предвидено, че размерът на таксата се определя в левове според количеството на битовите отпадъци, а според ал. 2, когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал. 1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. От съдържанието на цитираните текстове на чл. 67, ал. 1 и ал. 2 ЗМДТ недвусмислено се налага извода, че е установена поредност при прилагането на допустимите способи за определяне на размера на таксата битови отпадъци. Първият способ, който е регламентирал в ал. 1, е определяне на размера според количеството на битовите отпадъци и само при невъзможност за прилагането му, следва да намери приложение ал. 2, според която размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа определена от общинския съвет. В законов текст е регламентирана задължителна поредност в прилагането на тези способи, тъй като в ал. 2 ясно е посочено, че се прилага, когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал. 1. Способите по ал. 1 и ал. 2 за определяне размера на таксата за битови отпадъци не се прилагат алтернативно, а се прилагат при условията на

евентуалност - в посочената в закона последователност. На общинския съвет не е предоставена възможност за преценка кой от способите за определяне на размера на таксата да приложи при регламентиране на реда за определяне на таксата и затова общинският съвет в случая не действа при условията на оперативна самостоятелност. След като в закона е регламентирано, че размерът на таксата за битови отпадъци може да се определи по реда на чл. 67, ал. 2 ЗМДТ, само когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал. 1, то е необходимо при приемането на решението по чл. 66, ал. 1 ЗМДТ да бъде обосновано наличието на основания за прилагане на реда по чл. 67, ал. 2 ЗМДТ, т.е. да се обоснове невъзможността да се приложи реда по чл. 67, ал. 1 ЗМДТ. Напротив в предложението на Кмет на Община Свищов и в докладната записка изрично в главата Принципи е посочено, че таксата битови отпадъци ще се определя съобразно количеството отпадъци и промил от данъчната оценка, т.е. двата способа са поставени в условията на кумулативност. В конкретния случай не са изложени мотиви при приемането на самото решение, от които да се направи извод за обективна невъзможност за определяне на размера на таксата според количеството на генерираните отпадъци. Мотиви липсват и в предложението на вносителя, като липсват други доказателства в административната преписка, които да обосновават прилагането на единия от способите по чл. 67, ал. 2 ЗМДТ – върху основа, определена от общинския съвет, и по-конкретно пропорционално върху данъчната основа на имота. В документите, съставени в процедурата по приемане на решението не е коментирани въпроса относно способа на определяне на основата за изчисляване на таксата за битови отпадъци. Няма също така доказателства, че липсва обективна възможност за определяне на таксата според количеството на битовите отпадъци. Този въпрос е съществен, тъй като само при невъзможност за определянето ѝ по този способ е допустимо регламентирането на изчисляването на таксата по способа по ал. 2. Предвид направения анализ на приложимите правни норми се налага изводът, че общинският съвет е длъжен да изложи нарочни мотиви защо не прилага основния способ за определяне на таксата за битови отпадъци, така както е регламентиран в чл. 67, ал. 1 ЗМДТ, а вместо това прилага един от способите, които са регламентиран като допустими за прилагане само когато е невъзможно да се определи количеството на отпадъците. Подобна нарочна обосновка на акта не би била необходима, ако законът предоставяше на общинския съвет възможност за свободен избор в прилагания способ за определяне на таксата, т.е. ако общинският съвет имаше възможност по закон да създаде правна регламентация при условията на преценка по целесъобразност. Случаят обаче не е такъв – общинският съвет, който приема решението по чл. 66, ал. 1 ЗМДТ е обвързан от законовите разпоредби на същия закон относно рамките, в които може да регламентира съответните обществени отношения. Затова в случая не става въпрос за общото изискване за мотивиране на нормативните актове, а за необходимост от обосноваване на приложението на евентуално приложим способ за регламентиране, вместо способа, посочен като първи по реда на прилагане. Налага се извода, че при приемане на решението липсват мотиви относно обективната възможност за определяне на таксата според количеството битови отпадъци. При регламентирането на способа на определяне на размера на таксата за битови отпадъци следва несъмнено да се държи сметка за принципите по чл. 8 ЗМДТ и в частност – принципа по т. 3 за постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси. Този принцип има същата значимост като принципа по т. 1 – за възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугите, и не следва да бъде пренебрегван за сметка на другия. Регламентирането на начина за изчисляване на размера на таксата за битови отпадъци пропорционално на данъчната оценка на недвижимия имот на практика превръща таксата за битови отпадъци в имотен налог,



което противоречи на същността на таксата като възнаграждение за реално предоставена услуга. Не може да се споделя становището, че принципно е невъзможно определяне на такса според количеството битови отпадъци. Напротив с оглед заявените и предоставени на юридическите лица съдове от определен вид може да се определи количеството отпадъци, което в настоящия случай не е сторено, доколкото в план сметка и в предложението ( стр.51 от делото ) са посочени само възстановимите разходи за един куб. м. обработени битови отпадъци, вместо да се определят размери на ТБО съобразно видовете контейнери.

С оглед на изложеното, съдът намира, че оспореното решение, е незаконосъобразно, като постановено при съществени нарушения на процесуалния закон и следва да бъде отменено.

Предвид изхода на делото след като от жалбоподателите не се претендират разноски, такива не се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, осми състав на Административен съд Велико Търново

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба, подадена от Виктор Петров Майсторов, собственик на недвижим имот в гр. Свищов ул Алеко Константинов 7 а и Радослав Георгиев Йорданов в качеството на наемател на имот в гр. Свищов ул 33 Свищовски полк № 80 ет 9, ап. 34 т.4 от Решение № 412/21.12.2016г. по протокол № 27 на Общински съвет Свищов, в частта, с която са определени таксите за битови отпадъци за 2017г.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния Административен съд на Република България.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :**