

Административен съд - Велико Търново

Административно дело №  
29/2018г.

ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО ПЛ.ЦЕНТЪР №  
2 Ет.2

Административно отделение  
№ на страната в списъка  
на лицата за призоваване 2  
15.5.2018 г.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Вх.№ 2045

Дата: 31.05.2018г



JM000SXJ

## С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СВИЩОВ  
като Ответник  
Област ВЕЛИКО ТЪРНОВО ГР.СВИЩОВ УЛ.ЦАНКО ЦЕРКОВСКИ № 2

Приложено, връчваме Ви заверен  
препис от Решение №155/10.4.2018г. по  
Административно дело № 29/2018г.,  
постановено от Административен съд -  
Велико Търново .

Решението влязло в законна сила на 08.05.2018г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

МАРИЯНА МИКОВА



## АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Срок за касационно оспорване

**Чл. 211.** (1) Жалбата се подава до Върховния административен съд чрез съда, който е постановил решението, в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

(2) Главният прокурор или неговият заместник при Върховната административна прокуратура може да подава протест до Върховния административен съд чрез съда, постановил решението, в едномесечен срок от деня, в който то е постановено.

(3) Лицата по чл. 210, ал. 2 могат да обжалват решението до момента на влизането му в сила за страните по делото.

Форма и съдържание на жалбата и протеста

**Чл. 212.** (1) Жалбата или протестът се подава в писмена форма и трябва да съдържа:

1. посочване на съда;
2. името и точния адрес на жалбоподателя, а ако е физическо лице - и неговия единен граждански номер, името и точния адрес на законния представител или пълномощник, ако има такива, съответно името и длъжността на прокурора;
3. означение на обжалваното решение;
4. точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания;
5. в какво се състои искането;
6. подпис на лицето, което подава жалбата или протеста.

(2) Оспорващият е длъжен да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани, и да представи писмените доказателства, с които разполага.

Приложенияс

**Чл. 213.** Към жалбата или протеста се прилагат:

1. удостоверение за съществуването и представителството на организацията - жалбоподател, освен ако е представено пред първата инстанция;
2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник;
3. документ за платена държавна такса, ако такава се дължи;
4. преписи от жалбата или протеста, от писмените доказателства и от приложенията според броя на останалите страни.

## ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Предоставяне на правна помощ

**Чл. 95.** (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

### ЗАКОН ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

**Чл. 5.** Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони.

**Чл. 23.** (1) Системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство.

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, уличеният, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Преценката си за това съдът формира, като вземе предвид:

1. доходите на лицето или семейството;
2. имущественото състояние, удостоверение с декларация;
3. семейното положение;
4. здравословното състояние;
5. трудовата заетост;
6. възрастта и
7. други констатирани обстоятелства.

# РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. Велико Търново, 10.04.2018г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Велико Търново, в открито съдебно заседание на тридесети март през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ**  
**ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯНА МИКОВА**  
**КОНСТАНТИН КАЛЧЕВ**

при участието на секретаря П. Иванова и прокурора от Окръжна прокуратура – Велико Търново - **ДОНКА МАЧЕВА**, като изслуша докладваното от съдията Микова адм. дело № 29/2018г. по описа на съда и за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производство по реда на чл. 185 от Административно процесуалния кодекс/АПК/, във връзка с чл. 45, ал.4 и ал.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.**

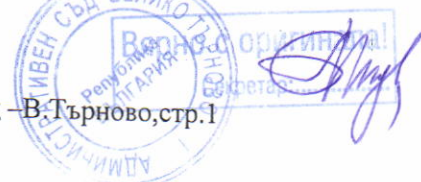
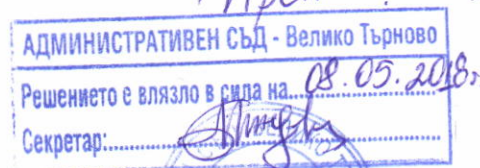
Делото е образувано по протест на Донка Мачева – зам.окръжен прокурор в Окръжна прокуратура – Велико Търново, с който се оспорват и се предлага на съда да постанови решение, с което да отмени като **незаконосъобразни разпоредбите на чл.12,ал.1,т.16 и чл.77,ал.5 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Свищов, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация**, приет с Решение №15 от Протокол №4 от 02.12.2015г. на Общински съвет - Свищов /наричан по-надолу Правилника/.

В протеста се навеждат доводи, че оспорваната разпоредба от правилника – чл.12, ал.1,т.16 - е незаконосъобразна, тъй като същата е разписана и действа в нарушение и в противоречие на разпоредбите на нормативен акт от по-висока степен – конкретно на чл.44,ал.1,т.5 и т.7 и чл.29а от ЗМСМА. Твърди се, че разпоредител с бюджетни средства е кметът на общината, поради което общинският съвет не разполага със средства, чието разходване да определя сам, поради което не би могъл нито той, нито неговият председател да упражняват контрол върху тези средства.

Оспорва се и разпоредбата на чл.77,ал.5 от посочения правилник, отново с доводи че протестираната норма противоречи на разпоредбите на нормативен акт от по-висока степен, а именно - на чл.30,ал.4,т.6 от ЗМСМА. Прокурорът изтъква в подадения протест, че предвиденото в закона основание за предсрочното освобождаване на общински съветник е наличие на трайна фактическа невъзможност да изпълнява задълженията си поради заболяване повече от шест месеца след преценка и решение на Общинската изборителна комисия, а не при трайна невъзможност или системно неизпълнение на задълженията за повече от три месеца с решение на общинския съвет, както е уредено съобразно оспорваната разпоредба в правилника.

С тези доводи прокурор Мачева предлага на съда на основание чл.185, чл.186,ал.2 и чл.191,ал.2 от АПК, да отмени като **незаконосъобразни разпоредбите на**

Решение №155/10.04.2018г. по адм.д.№29/2018г. по описа на Адм.съд – В.Търново, стр.1



чл.12,ал.1,т.16 и чл.77,ал.5 от Правилника, приети с Решение №15 от Протокол№4 от 02.12.2015г. на Общински съвет - Свищов.

В хода на съдебното производство представляващият Окръжна прокуратура – Велико Търново поддържа така подадения протест. Счита, че същият е основателен и доказан по изложените в него съображения. Посочва, че няма данни оспорените разпоредби да са отменени, поради което моли протеста да бъде уважен. Моли да бъде оставено без уважение искането на ответника за разноски за адвокатски хонорар. Претендира разноски.

**Ответникът Общински съвет-Свищов**, чрез процесуалния си представител адвокат Петкова, в съдебно заседание и в представеното по делото становище намира за неоснователен подадения протест. Моли, делото да бъде прекратено в частта, в която се протестира разпоредбата на чл.77,ал.5 от Правилника поради липса на правен интерес, тъй като цитираната норма е отменена с решение на общинския съвет и актуалната редакция на подзаконовия нормативен акт е достъпна на сайта на Община-Свищов.

По отношение на оспорването на разпоредбата на чл.12,ал.1,т.16 от Правилника ответникът твърди, че атакуваната норма е законосъобразна и не противоречи на нормативен акт от по-висок ранг. В депозираното становище, позовавайки се на чл.44,ал.1,т.5 и т.7 от ЗМСМА, посочва, че в случая не е налице изземване на правомощия на кмета, доколкото председателят на общинския съвет упражнява контрол само върху тази част от бюджета, която е определена за издръжка на съвета, като липсва законова забрана кметът на общината да делегира това свое правомощие. С тези доводи, моли за отхвърляне на протеста като неоснователен. Претендира направените по делото разноски за адвокатски хонорар.

Съдът, като обсъди доводите, изложени в жалбата и извърши проверка на законосъобразността на атакуваното решение, намира за установено следното:

От представената и приета като доказателство преписка, изпратена от Общински съвет - Свищов е видно, че оспорваният Правилник за организацията и дейността на Общински съвет-Свищов, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е приет с Решение №15 по Протокол№4 от 02.12.2015г. на Общински съвет - Свищов. Съгласно приложеното извлечение от Протокол от проведеното на 02.12.2015г. заседание на общинския съвет, при приемане на атакувания от прокурора подзаконов нормативен акт са присъствали 28 общински съветници, като „за“ приемане текста на правилника са гласували 25 съветника, а „въздържали се“ са гласували трима общински съветници.

Установява се, че въпросното решение за приемане нов Правилник за организацията и дейността на Общински съвет-Свищов, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, е прието във връзка с представен проект на правилник от председателя на създадената с Решение №3 по Протокол №2/09.11.2015г. Временна комисия за изготвяне на проект за изменение и допълнение на проект на правилник. При проведени две заседания - на 11.11.2015г. и 16.11.2015г.- Временната комисия е приела въпросния проект с мнозинство. Предложението и проектът са били обявени в интернет сайта на Община Свищов на дата 16.11.2015 година. Няма данни същото да е било внесено за съгласуване в постоянни комисии към общинския съвет, тъй като видно от Решение№ 17 и 18/02.12.2015 г. на Общински съвет- Свищов такива комисии не са били персонално конституирани до момента на предлагането на проекта за обсъждане от общинския съвет. Предложението на председателя на Временна комисия за изготвяне на проект за изменение и допълнение на проект на правилник е разгледано на заседание на Общинския съвет на 02.12.2015 г.,



като по него са направени предложения за изменение и са проведени разисквания. След обсъждане, направените от отделни общински съветници, в хода на дебатите предложения за изменение на отделни текстове от правилника са гласувани, след което е престъпено към гласуване на проектът за правилник в неговата цялост. С Решение № 15 по Протокол № 4/02.12.2015 г. на Общински съвет – Свищов, с 28 гласа “за”, без “против” и 3-ма -“въздържал се”, е приет Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Свищов, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Последващи изменения и допълнения на правилника, касаещи процесните разпоредби, са приети с Решение № 314 по Протокол №23/01.09.2016 г. на Общински съвет – Свищов.

В хода на съдебното дирене от ответника са представени документите, съдържащи се в административната преписка по вземане на оспореното решение. Приета като доказателство по делото е и представеното от Общински съвет-Свищов с молба вх. №1640/21.032018 г. по описа на съда разпечатка от интернет страницата на Община Свищов, съдържаща публикуваните към този момент документи, съобщения и подзаконов административни актове, сред които и процесния Правилник- в три варианта.

При така приетото за установено от фактическа страна, настоящият съдебен състав на Административен съд – Велико Търново прави следните правни изводи:

В настоящото производство предмет на оспорване са разпоредбите на чл.12, ал.1, т.16 и чл.77,ал.5 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет-Свищов, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, които са със следното съдържание:

Разпоредбата на чл.12, ал.1, т.16 от Правилника предвижда, че председателят на Общински съвет-Свищов упражнява контрол върху разходването на средства, разчетени по бюджета на община Свищов за издръжка на Общински съвет. Според прокурора, оспорваната норма действа в нарушение и в противоречие на нормативен акт от по– висока степен и конкретно на разпоредбите на чл.44,ал.1,т.5 и т.7 и чл.29а от ЗМСМА. Твърди, че нито общинския съвет, нито неговия председател не могат да упражняват контрол върху разходването на бюджетните средства, тъй като разпоредител на тези средства е кметът на общината.

С оспореният текст на чл.77,ал.5 от Правилника е регламентирано, че пълномощията на общинските съветници се прекратяват предсрочно при трайна невъзможност или системно неизпълнение на задълженията си за повече от три месеца, с решение на Общинския съвет, прието с мнозинство повече от две трети от общия брой на съветниците. Основните доводи, с които се атакува тази разпоредба от правилника са аналогични с тези, с които се оспорва законосъобразността на чл.12, ал.1, т.16 от него - че са издадени в противоречие с разпоредбата на чл.30,ал.4,т.6 от ЗМСМА, който е нормативен акт от по-висока степен.

Предмет на оспорване в настоящото производство са конкретни разпоредби от подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75, ал.1 от АПК и чл.7, ал.1 от Закона на нормативните актове/ЗНА/, който подлежи безсрочно на съдебен контрол съгласно чл. 185, ал. 1 АПК. Не са налице данни за наличие на друго съдебно оспорване на същите текстове от Правилника, включително и за влязло в сила съдебно решение с действие по отношение на всички. Оспорването е разгласено надлежно по реда на чл. 188 АПК вр. с чл. 181, ал. 1 и 2 АПК.

Съобразно разпоредбата на чл.132, ал.1 и ал.2, т.1, пр.2 във връзка с чл.191, ал.2 и чл.133, ал.1, пр.първо от АПК, делото е родово и местно подсъдно на настоящия съд. Съгласно предвиденото в чл.186, ал.1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или



законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения, а съгласно чл.186, ал.2 от АПК съответния прокурор има право на протест. Нормата е императивна и изисква наличието на непосредствен, пряк и личен правен интерес, като предпоставка за оспорване на подзаконов нормативен акт по отношение на първата група оспорващи, докато за съответния прокурор законът не предполага наличието на пряк интерес, но това не отменя наличието на правен интерес като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на оспорването. След като прокурорът е от кръга на визираните в нормата на чл.186 лица, то неговото оспорване е допустимо и неограничено със срок съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК.

Анализирайки събраните доказателства в тяхната съвкупност настоящият съдебен състав на Административен съд – Велико Търново счита, че така подаденият протест е основателен.

В раздел III на Глава десета от АПК не са посочени основанията за оспорване на подзаконовите нормативни актове. Ето защо по силата на препращащата разпоредба на чл.196 от АПК приложими са основанията за оспорване на индивидуалните административни актове, по чл.146 от АПК, при отчитане на спецификите, свързани с производството по издаването им и правната им характеристика. Предметът на съдебен контрол в производството по оспорване на подзаконов административен акт, съгласно разпоредбите на чл.146, т. 1 – 5 от АПК са: компетентност на издателя на акта; спазване на изискванията за форма и на административно-производствените правила при издаването на акт; съответствието на материално-правните разпоредби с релевантните нормативни разпоредби от по-висок ранг и с целта на закона.

С нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 196 от АПК съдът е задължен да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения текст от Наредбата на всички основания, предвидени по чл. 146 от АПК. Воден от така определения предмет на производството съдът съобрази следното:

Правилник за организацията и дейността на Общински съвет-Свищов, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е приет с Решение №15 на Общински съвет - Свищов., гласувано на заседание, проведено на 02.12.2015г., и обективизирано в Протокол№4 от същата дата. Видно от съдържанието на решението на Общинския съвет, атакуваният Правилник е издаден на основание чл. 21, ал.2 и ал.3 от ЗМСМА, във връзка с Решение №3/09.11.2015 година по Протокол №2 от същата дата на Общински съвет-Свищов.

В чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА са изброени правомощията на общинския съвет като колективен орган на местно самоуправление, а съгласно ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. С разпоредбата на чл. 21, ал.3 от ЗМСМА изрично е предвидено правомощие на Общинския съвет да приема правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Правилникът представлява подзаконов нормативен по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК и съгласно чл.7, ал.1 от ЗНА се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност.

Установи се при съдебната проверка, че Правилникът е приет от колективен орган на местно самоуправление, който е заседавал в законен състав при наличие на кворум и е взел решение с необходимото мнозинство. Предвид изложеното съдът приема, че оспореният акт на Общински съвет –Свищов е постановен от надлежен орган, приет съгласно установените в чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА и цитирани по-горе

Решение№155/10.04.2018г. по адм.д.№29/2018г. по описа на Адм.съд –В.Търново,стр.4



правомощия на Общински съвет – Елена, в пределите на неговата материална компетентност.

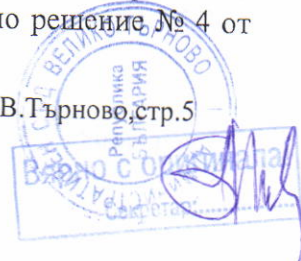
Спазена е изискуемата от закона специална писмена форма. Съобразени са изискванията на чл. 75, ал. 3 и ал. 4 от АПК - посочен е видът на акта, който се приема, органът, който го е приел, главният му предмет, посочено е и правното основание за приемане. Спазена е структурата, формата и обозначение на съдържанието, съгласно изискванията на ЗНА. Актът съдържа всички съществени реквизити, липсата на които би се отразила на неговата валидност. Не е спорно по делото, че Правилникът е приет с решение от ответния орган, взето на редовно проведено заседание на общинския съвет, при наличие на кворум и мнозинство повече от половината от присъстващите общински съветници.

От приложените доказателства се установява, че е спазена процедурата по приемане на Правилника. При издаването на подзаконовия нормативен акт не са допуснати нарушения на процесуалните правила, регламентиращи начина и сроковете за оповестяване на проекта за изменение и допълнение на правилника, така, че да бъде осигурена възможност лицата, които имат правен интерес, да изложат съображения по него. Проектът на правилника е бил публикуван на интернет страницата на Община Свищов на 16.11.2015г., като е спазен предвиденият от закона 14-дневен срок за представяне на предложения и становища по проекта, след което е поставен на обсъждане и гласуване на заседание на Общинския съвет на 02.12.2015 година.

Настоящият съдебен състав обаче намира, че протестираните разпоредби са приети в нарушение на материалния закон. Съображенията на настоящия съдебен състав на Административен съд – Велико Търново за този извод са следните :

По отношение на чл.12, ал.1, т.16 от Правилника.

Оспорената разпоредба предвижда, че „Председателят на общинския съвет упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени по бюджета на общината за издръжка на общинския съвет“. Разпоредбите на ЗМСМА и Закона за публичните финанси недвусмислено сочат, че бюджетът е на общината, а не на общинския съвет, същият се приема от местния орган на власт, а изпълнението му се организира от кмета – чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА. Никъде в законодателството не се предвиждат функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет, в т.ч. и по отношение на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет. Статутът на председателя на ОбС е уреден в чл. 25 – чл. 26 и чл. 29а от ЗМСМА. Същият се избира от ОбС и има следните правомощия - свиква съвета на заседание; ръководи подготовката на заседанията на съвета; ръководи заседанията на съвета; координира работата на постоянните комисии; подпомага съветниците в тяхната дейност; представлява съвета пред външни лица и организации. В чл. 29а от ЗМСМА са уредени правомощията на председателя на общинския съвет по отношение на звеното в общинската администрация, което подпомага работата на общинския съвет и на неговите комисии, но там също липсват такива по контрол на средствата за издръжка на звеното. Компетентността на един орган винаги се определя в съответствие с материалния закон, като това е пряко следствие от нормата на чл. 4, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 4, ал.1 от АПК. Разпоредбите, посветени на компетентността, не могат да се тълкуват разширително поради изключителния им характер. В тази връзка, съдът намира за несъстоятелни наведените от процесуалния представител на ответника доводи за наличието на възможност кметът на общината да предостави правомощието си за упражняване на контрол върху изразходването на средствата, предвидени по бюджета на общината, в частта, касаеща издръжката на общинския съвет, предвид липсата на законова забрана за делегиране на предоставеното правомощие. Според даденото в т.1 от Тълкувателно решение № 4 от



22.04.2004 г. на ВАС по д. № ТР-4/2002 г. определение, делегирането представлява възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, съгласно конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Същевременно, за да бъде извършено предоставяне на правомощия от един орган на друг е необходимо законът да допуска това. В случая, освен че не може да се твърди, че общинският съвет е подчинен орган на кмета на общината, никъде в ЗМСМА или в друг нормативен акт не е предвидената възможност този местен орган на изпълнителната власт да делегира правомощието си за контрол върху изразходваните средства от бюджета на общината, било то и в частта, касаеща издръжката на общинския съвет.

С оглед на изложеното и в тази си част протестът се явява основателен, и следва да бъде уважен.

По отношение на чл.77, ал.5 от Правилника.

Според оспорената разпоредба на чл.77, ал.5 от Правилника пълномощията на общинските съветници се прекратяват предсрочно при трайна невъзможност или системно неизпълнение на задълженията си за повече от три месеца, с решение на общинския съвет, прието с мнозинство от повече от две трети от общия брой на съветниците. Основанията за предсрочно прекратяване на пълномощията на общинския съветник са изчерпателно уредени в чл. 30, ал. 4, т. 1-13 от ЗМСМА, като там липсва такова като процесното. Най-близко до него е разпоредбата на чл. 30, ал. 4, т. 6 от ЗМСМА, предвиждаща като основание трайна фактическа невъзможност на общинския съветник да изпълнява задълженията си поради заболяване за повече от 6 месеца, като явно е направено смесване и с текста на чл. 24, ал. 3, т. 2 от ЗМСМА, касаещ предсрочно прекратяване на правомощията на председателя на общинския съвет. Освен това, съгласно чл. 30, ал. 6 и 7 от ЗМСМА пълномощията на общинския съветник се прекратяват от общинската изборителна комисия, а не от общинския съвет. Предвид това процесната разпоредба е незаконосъобразна като приета в противоречие с нормативен акт от по-висока степен.

Съгласно чл. 5, ал. 5 от Конституцията на Република България всички нормативни актове се публикуват. Редът, по който се обнародват и съобщават актовете на общинските съвети, е регламентиран в чл. 37, ал. 3 ЗНА и в чл.22,ал.2 от ЗМСМА - в печата, чрез интернет страницата на общината или по друг начин на територията на общината. В сходен смисъл е и нормата на чл. 78, ал. 3 АПК, съгласно която нормативните административни актове на общинските съвети се разгласяват чрез местните печатни издания или по друг подходящ начин. Тези разпоредби са приложими и в случаите, в които се приемат изменения на вече приет подзаконов административен акт доколкото липсват специални правила за това. В случая, в изпълнение на цитираните норми, видно от представените по делото доказателства и извършената от съда служебно проверка, първоначалната редакция на процесния правилник е обнародвана чрез публикуването му в интернет страницата на Община Свищов, като изрично от страна на ответника е посочено, че именно тази редакция е приложима за мандат 2015-2019г. В същата обаче липсва отбелязване оспорваната от страна на прокурора разпоредба на чл.77,ал.5 от правилника да е отменена, въпреки приетото от Общински съвет-Свищов и представено пред съда Решение №314 по Протокол №23/01.09.2016г. за изменение на разпоредбите на правилника. Липсата на разгласяване сред обществеността на приетите изменения на правилника, действащ за мандат 2015-2019г.(както изрично е отбелязано в интернет страницата на общината),



според изискванията на чл. 37, ал. 3 ЗНА и чл. 78, ал. 3 АПК, води до незавършен фактически състав и не поражда действие.

При така изложеното съдът намира, че оспорените разпоредби на чл.12, ал.1, т.16 и чл.77,ал.5 от Правилника за организацията и дейността на общински съвет-Свищов, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са незаконосъобразни поради противоречие с нормативен акт от по-висока степен. Подаденият протест се явява основателен и следва да бъде уважен.

Предвид разпоредбата на чл. 194 от АПК, след влизане на решението в сила, същото следва да се обяви по начина, по който е обявен самият Правилник.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на Прокуратурата на Република България следва да се присъдят направените по делото разноски от Окръжна прокуратура-Велико Търново в размер на 20 лева, представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, настоящият тричленен състав на Административен съд – Велико Търново

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразни разпоредбите на чл.12, ал.1, т.16 и чл.77,ал.5 от Правилника за организацията и дейността на общински съвет-Свищов, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение №15 от Протокол№4 от 02.12.2015г. на Общински съвет - Свищов.

**ОСЪЖДА Общински съвет - Свищов** да заплати на Окръжна прокуратура – Велико Търново сумата от **20лв. /Двадесет лева/**, представляваща сторените в производството разноски.

**Решението подлежи на обжалване** пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, след влизането му в сила, да се обяви по реда, по който е обявен Правилника за организацията и дейността на общински съвет-Свищов, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение №15 от Протокол№4 от 02.12.2015г. на Общински съвет - Свищов.

Решението да се съобщи на страните посредством изпращане препис от същото, съобразно чл.138 от АПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**



Handwritten signatures of the court members, corresponding to the 'ПРЕДСЕДАТЕЛ' and 'ЧЛЕНОВЕ' labels.

Faint, illegible text in the upper left quadrant of the page.

Faint, illegible text in the upper right quadrant of the page.

Faint, illegible text in the middle left section of the page.

Faint, illegible text in the middle right section of the page.

A horizontal line of faint, illegible text spanning across the middle of the page.

Faint, illegible text in the lower left section of the page.

Faint, illegible text in the lower right section of the page.

Faint, illegible text in the bottom left section of the page.

Faint, illegible text in the bottom right section of the page.

A horizontal line of faint, illegible text near the bottom of the page.

A horizontal line of faint, illegible text at the very bottom of the page.