



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ВЕЛИКО ТЪРНОВО

№ 899/2017 г.
05.07.2017

ОБЩНСКИ СЪВЕТ

Вх. № 1409

Дата: 12.07.2017 г.

гр. СВИЦОВ

ЧРЕЗ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ
СВИЦОВ

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ПРОТЕСТ

от Светлана Иванова-прокурор в
Окръжна прокуратура Велико Търново

срещу Наредба за управление на общинските
пътища в община Свищов

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Наредба за управление на общинските пътища в община Свищов е приета с Решение № 859 по Протокол № 74 от проведено заседание на 21.12.2006 г. на Общински съвет Свищов.

Намирам наредбата за незаконосъобразна, като приета при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, а част от нейните текстове – чл. 1, ал. 2, чл. 29, чл. 30 и чл. 3 - и като противоречащи на нормативни актове от по-висок ранг.

Съгласно чл. 2а от Закона за нормативните актове, действал по време на приемане на наредбата, лицата, за които възникват задължения или ограничения по силата на нов нормативен акт, се уведомяват преди неговото приемане. Уведомяването се извършва чрез изпращане на проекта до представителни организации на тези лица, чрез публикуването му в средствата за масово осведомяване, в Интернет или чрез оповестяването му по друг подходящ начин, като в срок не по-кратък от един месец засегнатите могат да представят предложения и възражения до съответния компетентен орган. В настоящия случай в административната преписка по приемане на наредбата липсват доказателства да е провеждано обсъждане на проекта от посочените в цитираната правна норма лица и организации и да им е дадена възможност да изразят становище по него. Този извод може да бъде направен и като се

съобрази времето на постъпване на предложението на кмета на Община Свищов в общинския съвет - 12.12.2006 г. и датата на заседанието, на което проектът е гласуван – 21.12.2006 г. Очевидно не е налице срок от най- малко един месец, през който засегнатите да могат да представят предложения и възражения. Част от предмета на наредбата касае ограничения, свързани с ползването на общинските пътища и административно наказателни разпоредби при неспазването им. В този смисъл с наредбата се засягат правата и интересите на гражданите и юридическите лица на територията на община Свищов, както и на всички други лица, преминаващи по общинската пътна мрежа и извършващи превоз на пътници и товари по нея, т.е. касае се за въпроси от обществен интерес. Липсата на обществено обсъждане, нормативно закрепено и в чл. 15 от Указ № 883/24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА, представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като при обсъждането е било възможно да се направят предложения и възражения, които биха довели до приемане на различна редакция на някои разпоредби от наредбата.

Предвид изложеното намирам, че само на това основание всички текстове от наредбата следва да бъдат отменени.

Ако приемете изложените доводи за несъстоятелни, моля да отмените като незаконосъобразни чл. 1, ал. 2, чл. 29, чл. 30 и чл. 31, поради противоречието им с нормативни актове от по-висок ранг.

Съгласно чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК общинските съвети могат да издават нормативни актове - наредби, с които уреждат съобразно нормативни актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения от местно значение. В чл. 7, ал. 2 от ЗНА се посочва, че наредба се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а по силата на чл. 15, ал. 1 от ЗНА нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. Ето защо приеманите от общинските съвети наредби имат вторичен, производен и зависим характер спрямо законите и са с териториално значение. С тях се доразвива законът в някои неуредени от него части, когато това е предвидено и ако се касае за отношения от местен характер. В никакъв случай обаче, наредбите не могат да противоречат на нормативните актове от по-висока степен, нито да налагат ограничения, различни от предвидените в тях, още повече, когато регламентацията е изчерпателна и императивна. В тази връзка незаконосъобразността на цитираните разпоредби е очевидна.

В чл. 1, ал. 2 от наредбата са посочени пътища, за които приетата от общинския съвет наредба не се прилага. При съпоставка на този текст от наредбата със Закона за пътищата е очевидно, че буквално са преписани разпоредбите на чл. 1, ал. 2, т. 2, 3 и 4 от него. В случая е налице механично преповтаряне на текстове от закона, и то неточно и непълно, а не се уреждат правомощията на кмета по управлението на общинските пътища, каквато единствена компетентност е делегирана на общинския съвет по силата на чл. 23 от ЗП. По този начин са преуредени обществени отношения, вече регулирани от нормативен акт от по-висока степен в противоречие с чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА.

Подобни съображения за незаконосъобразност са валидни и по отношение на чл. 29, чл. 30 и чл. 31 от наредбата. С тях от една страна се преповтарят разпоредбите съответно на чл. 52, чл. 53 и чл. 54 от ЗП, и то в неактуалната му редакция, а преди измененията с ДВ, бр. 39 от 2011г. По този начин на практика с местната наредба се санкционират и дейности, извън законоустановените /чл. 30, т. 5, б. "в" и б. "г"/, което е в противоречие с принципа, че санкционните норми могат да се въвеждат само със закон. От друга страна- предвидените глоби съществено се различават от тези в закона.

В обобщение намирам, че посочените разпоредби от наредбата не доуреджат обществени отношения от местно значение, а възпроизвеждат такива, първично уредени в нормативен акт от по-висока степен, като предвидената за това санкция противоречи на законово определената. Преповтарянето на разпоредби от нормативен акт от по-висока степен е ненужно и безпредметно, а освен това създава правна несигурност относно приложимите правните норми и е предпоставка за незаконосъобразно санкциониране - повече от еднократно такова. Противоречието с разпоредби от по-висок порядък е порок, водещ винаги до незаконосъобразност.

По изложените съображения и на основание чл. 185, чл. 186, ал. 2 и чл. 191, ал. 2 от АПК,

ПРЕДЛАГАМ:

Да отмените Наредба за управление на общинските пътища в община Свищов, приета с Решение № 859 по Протокол № 74/21.12.2006 г. на Общински съвет Свищов, алтернативно - да отмените разпоредбите на чл. 1, ал. 2, чл. 29, чл. 30 и чл. 31 от нея.

В случай на уважаване на протеста, моля да присъдите за прокуратурата и направените по делото разноски.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Екземпляр от протеста за Общински съвет Свищов

Копие от писмо изх. № 597/30.06.2017 г. на Общински съвет Свищов

Документ за платена такса за обявление в ДВ.

ПРОКУРОР в ОП:

/Светлана Иванова/